





## НА ТЕМЫ ДНЯ

ИЗУЧАТЬ И ЗНАТЬ  
ЯЗЫК СВОЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ!

Великая Октябрьская социалистическая революция дала возможность всем национальностям, населяющим нашу страну, развивать свою культуру — национальную по форме, социалистическую по содержанию. Партия Ленина — Сталина выступила и продолжает выступать руководящей, государственной, культурной работой миллионов людей. В союзных и автономных республиках и в автономных областях выросли многочисленные руководящие кадры из местного коренного населения.

Одновременно с этим партия поощряла и поощряет руководящие кадры в каждой из этих республик и областей партийными и советскими работниками и из числа местных национальностей, населяющих Советский Союз. Перед этими работниками стоит серьезная задача: изучить язык народа, среди которого им приходится работать. Незнание языка усложняет их работу и делает ее менее эффективной.

В самом деле, представим себе наш советский аппарат в той или иной республике. В государственные учреждения ежедневно обращаются тысячи людей. Общаются они, конечно, на своем родном языке. Но много ли может сделать руководящий работник учреждения, если он не знает языка народа, среди которого он работает? Он не может самостоятельно прочитать заявления трудящихся. И поэтому он спешит за языком переводчиков. В результате много в такой беседе пропадает.

А что можно сказать о тех наших руководящих партийных работниках, которые, работая в союзных и автономных республиках и автономных областях, не изучают языка своей республики? Многие из них делают секретари райкомов или обкомов, пропагандисты, агитаторы, не умеющие общаться с народом на языке, понятном большинству населения? А ведь такие кадры имеют и, к сожалению, еще имеют место в ряде наших республик.

Пора твердо понять и усвоить, что знание языка своей республики руководящими партийными и советскими работниками ведет к нарушению их организационной связи с народом, с массами, среди которых им приходится работать.

Почему неправильно, что многие руководящие партийные и советские работники, работающие в союзных и автономных республиках и автономных областях, не знают и не изучают языка данной республики и в общении с местными работниками и населением вынуждены прибегать к помощи переводчиков.

Знать язык народа, среди которого постоянно приходится работать, — обязанность каждого руководящего работника. Чтобы изучить язык, требуется только желание и настойчивость. Мы уже имеем отличные примеры, показывающие, что за эту работу в некоторых партийных организациях борются всерьез. Желая прийти на помощь товарищам, не знающим азербайджанского языка, газета «Бакинский рабочий» начала печатать серию уроков азербайджанского языка. Этот подвиг заслуживает внимания. Но это, конечно, не единственная мера.

Центральные комитеты компартий союзных республик и обкомы автономных республик и областей обязаны помочь руководящим кадрам в изучении соответствующих языков. Надо побуждать и обучать, и к самоучителям, и к словарям и т. п.

Эту работу нельзя рассматривать как оторванную кампанию. Она должна вестись систематически. Это поможет нашим руководящим партийным и советским работникам выполнять свою прямую обязанность — изучать и знать язык своей республики.

## Десятилетие Московского авиационного института

Вчера Московский авиационный институт имени Сергея Орджоникидзе в торжественной обстановке отметил свое десятилетие.

Центральный театр Красной Армии был заполнен профессорам, преподавателями, студентами института и многочисленными гостями. Среди гостей много бывших воспитанников авиационного вуза, ныне инженеров-конструкторов авиационной промышленности.

Коллектив института получил приветствия от Народного комиссариата авиационной промышленности СССР, начальники Главного управления военно-воздушных сил Красной Армии генерал-лейтенанта Анатолия Рычкова, от Московского городского комитета партии и многих других лиц и организаций.

На юбилейном заседании с докладом о десятилетии пути института выступил директор его тов. Семинский, после чего собравшиеся тепло приветствовали народный комиссар авиационной промышленности тов. Шаурин.

Заседание приняло приветствие товарищам Сталину и Молотову.

С большой речью выступил народный комиссар авиационной промышленности СССР тов. Митерев, отмечая выдающиеся заслуги института в развитии авиационной науки и подготовке высококвалифицированных авиационных кадров. Тов. Митерев призвал авиационных работников не останавливаться на достигнутом, двигаться вперед, беззаветно служить народу и великой партии Ленина — Сталина.

Участников сессии приветствовали представители студенчества 1-го Московского медицинского института, представители Московского университета, украинской Академии наук и других научных учреждений. Сессия завершилась с приветствиями к товарищам Сталину и Молотову.

После небольшого перерыва с докладом по теме «175-летие первого Московского медицинского института» выступил проф. И. Д. Струтин.

Юбилейная научная сессия продлится по 16 октября. 23 и 24 октября состоится научная сессия молодых ученых института.

## ОБ УТИЛЕ И ИНИЦИАТИВЕ

Письма, о которых ниже идет речь, получили редакцией в один день и отлично дополняют друг друга.

Читатель «Правды» г. Ефимов сообщает, что в Москве, в Покровском-Стрешнем, на Шуйской улице, против корпуса № 12, по вине коммунала поселился, «три года выжидая» скаты из-под четырех товарных вагонов...

Занятые этими организациями могут воспользоваться этим металлом... 8 пар вагонов скатов подскат, даже если они ломы.

Объявления в газетах, плакаты на перекрестках призывают извлекать из металлического хлама, возвращать лом металлургической промышленности. На заводах, фабриках и новостройках, на мусорных, во дворах домов валяется множество «бывших вещей», пришедших в негодность, превратившихся в лом. Чем больше соберем мы лома, тем больше стали и машин получит страна, тем сильнее укрепим мы оборону социалистической родины.

Литье равноценные металлы могут производить не только те заводы, которые являются на больших и малых кладбищах металлического лома. В угольной промышленности, на шахтах десятилетиями валяется под землей колоссальное количество ненужного железа. Но, как правило, этот лом не извлекается на поверхность, все идет в забойный хлам. Кольчугинский завод «Электросталь» захватил десятками тонн металлической стружки, но сталь не металлургия не знает, почему что она прилежена в негодность, на две трети смешана с землей.

Лом — это хлеб черной металлургии. Совнарком СССР и ЦК ВКП(б) приняли в феврале этого года специальное постановление «О мерах по улучшению сбора, переработки и использования лома черных металлов».

Наркомат тяжелого машиностроения должен сдать в этом году 270 тысяч тонн лома, но до сих пор не сообщил своему Бюрометаллому заводу им. Куйбышева «установку по сдаче». Так, по крайней мере, утверждают руководители завода. А принимается с колоннами 12 тысяч тонн!

К сбору и сдаче лома следует привлечь большее внимание общественности, комсомольских организаций. Здесь требуется порядок, дисциплина, плановость. Регулярная очистка всех дворов, цехов от металлического мусора характеризует культуру, разумное хозяйствование, при котором и в больших и в малых делах проявляется забота о государственных интересах.

Перед нами — второе письмо, полученное редакцией. Оно рассказывает о скромной, но ценной инициативе человека, озабоченного тем, чтобы дать вторую жизнь металлическому лому.

Инструктор Бауманского райкома партии в Москве тов. Нигор приводит историю примусной горелки, изготовленной из отходов черного металла. Как известно, на горелки большой спрос, но не всегда их найдешь в магазине. Мастер артели «Металлоремонт» тов. Казюк решил, что не обязательно выпускать «сверкающие» горелки из меди — можно из делать из черного металла и притом из отходов. Без блеска, но прочно, добротно и дешево.

Вот уже более полутора опытные горелки тов. Казюка горят на сотнях примусов. Без отхода горят. Но вышестоящие промкомбинатские инстанции не проявили интереса к инициативе мастера. Первый образец его горелки, сделанный для опыта буквально из разлохотанного куска железа, попал как-то на экспертизу, получил отрицательный ответ и на том успокоился...

Этот случай с горелками весьма поучителен, и значение его выходит далеко за пределы проблемы ремонта примусов. Вот к чему приводит нежелание научиться и понимать с точки зрения брошенные на свалку, потребные в мусоре ценности и разумно их использовать!

Собрание партийного актива  
Ярославля

ЯРОСЛАВЛЬ, 12 октября. (Спец. корр. «Правды»). Состоялось собрание городского партийного актива, посвященное задачам партийной организации в связи с Указом о государственных трудовых резервах.

Докладчик секретарь горкома ВКП(б) тов. Горбань рассказал о большой потребности промышленности предприятий Ярославля в квалифицированных кадрах и призвал руководителей партийных, хозяйственных, советских и комсомольских организаций хорошо подготовиться к открытию ремесленных училищ и школ ФЗО.

После доклада состоялся перерыв. — Ярославский термозавод, — сказал директор завода тов. Бураков, — ощущает постоянный недостаток в квалифицированных рабочих. Прежние формы подготовки их не обеспечивают выпуска кадров нужной квалификации. Сейчас завод готовится к организации школы ФЗО в школу фабрично-заводского обучения, где будет заниматься 300 человек.

Тов. Дриглов, директор школы ФЗО автозавода, сообщил активу, что на базе существующей школы ФЗО, где обучается 395 человек, будет создана школа ФЗО, рассчитанная на 800 учащихся.

Интересные данные привел в своей речи секретарь Резинкомбинатского райкома партии тов. Байбас. Школа ФЗО комбината за восемь лет своего существования выпустила 2.307 человек. Ныне создаваемые на комбинате ремесленные училища и школы ФЗО будут выпускать ежегодно 1.500—1.800 квалифицированных рабочих.

Собрание приняло решение, направленное к успешной реализации в Ярославле Указа о государственных трудовых резервах.

## ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ АГИТАЦИИ

Стхановцев пеха № 24 Ленинградского завода имени Ленина кузнец-бригадир тов. Гаммер-Шмидт недавно проводил в своей бригаде беседу о коммунистическом отношении к труду.

— Посмотрите, — сказал тов. Гаммер-Шмидт, — в каком состоянии содержится свой паровозный котел машинист Никоненко. Мало ли грязный, покрыт пылью и ржавчиной, покуривается хлам. Подойти к такому рабочему месту противно, не то что работать. А вот рядом — молот тов. Баранова. Он в образцовом состоянии. Тов. Никоненко, стыдно так относиться к государственному имуществу!

Выступившие агитаторы подействовали. На следующий день кузнецы увидели, что молот машиниста Никоненко тщательно протерт, смазан, хлам, валявшийся вокруг молота, убран.

В пехе есть еще рабочие, которые держатся несколько в стороне от общественной жизни коллектива. Они редко ходят на собрания. Такими были двое рабочих — гг. Шкали и Кудрявцев. Агитатор беседовал с ними, пригласил на собрание и влек этих товарищей в общественную работу.

Другой агитатор — токарь-многозадачник тов. Фуксберг. Его беседы всегда слушают с вниманием, так как он пользуется большим авторитетом и как агитатор, и как передовой станочник, перенявший норму в 3—4 раза.

Агитатор-кузнец тов. Боровиков также часто проводит индивидуальные беседы с рабочими. Он проводил беседу об Указе Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня, о социалистическом порядке на улицах Ленинграда, о состоянии трудовой дисциплины в цехе и другие.

Агитаторы цеха повсеместно ведут большую воспитательную работу, способствуют укреплению трудовой дисциплины на производстве.

А. СЕМЕНОВ.

Инструктор Володарского райкома ВКП(б) г. Ленинград.

ЕДИНОНАЧАЛИЕ И ПЕРВИЧНАЯ  
ПАРТИЙНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Общественные организации, особенно предприятия Новороссийска, очень часто нарушали принцип единоначалия, вмешивались в функции хозяйственных руководителей. С другой стороны, сами руководители фабрик и заводов, отрященные с себя ответственности, пытались за спиной партийных и профсоюзных организаций, не пользующихся предоставленным им правом, в значительной степени обходиться расхлябанностью трудовой дисциплины на некоторых наших заводах и фабриках.

Городская партийная организация выступила за укрепление единоначалия и добилась уже неплохих результатов. Это можно проследить на примере неметаллического завода «Пролетарий». Что можно было извлечь из нежелания работать? Директор завода тов. Гаврилов не пользовался своими правами единоначалия, его приказы исполнялись с оговорками. Начальники цехов или другого работника, не согласного с директором, ничего не стоило обратиться по этому поводу к секретарю партбюро. А тот вместо того, чтобы потребовать подчинения приказу, обычно рассматривал вопрос и фактически санкционировал его невыполнение.

Решения июльского Пленума ЦК ВКП(б) помощи заводской партийной организации разрабатывать в своих ошибках, оставить их. Она встала на путь укрепления единоначалия, всемерно поддерживает директора, борется за проведение в жизнь его приказов. Начальники цехов гг. Ребенко и Шапкин, которые ранее игнорировали распоряжения директора, отстранены от руководства заводом. Первичная организация осуществила ряд мероприятий, направленных к укреплению единоначалия. Борьба за выполнение Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня и упрочение трудовой дисциплины помогла заводу улучшить работу. В августе завод дал сверх плана 1.100 тонн высококачественного цемента, в сентябре — 2.500 тонн.

Таких же успехов добились и другие первичные партийные организации, правильно применявшие решения июльского Пленума ЦК ВКП(б). По некоторым предприятиям все еще продолжают нарушать принцип единоначалия. Нельзя на собраниях комитетов 18-й дистанции пути (станции Новороссийск) обсуждалось «дело» начальника дистанции тов. Дрелина. Представитель политотдела тов. Соколов, присутствовавший на собрании, потребовал привлечь Дрелина к судебной ответственности и исключить из райкома партии. Того же потребовал и заместитель секретаря заводского парткома тов. Сивов.

В чем состояла «вина» начальника дистанции тов. Дрелина? Перезаказ прогута. Тов. Дрелин перездл дело в суд. Через несколько дней, в связи с переходом на другой график работы, потребовалось сократить несколько поездов стоек. Начальник дистанции решил уволить Сорокина. Но начальник отдела найма и увольнения рабочей силы тов. Данильченко отказался выполнять это распоряжение по противоречию суда. Между тем Сорокин, уже уволенный по сокращению штатов, не вышел на работу. Тов. Данильченко потребовал передать его суду за второй прогута, а когда тов. Дрелин отказался это сделать, сам перездл дело в суд.

Важнее того, будучи секретарем партийной организации, Данильченко созвал общее партийное собрание для обсуждения

дела тов. Дрелина и добился исключения товарища из партии. Горком партии отметил решение первичной организации, решив, что он ошибся и осудил совершенно некорректные действия секретаря.

Неправильно понимал принцип единоначалия и в партийной организации заводского предприятия тов. Дрелина. Тов. Дрелин не считал себя партийным руководителем, умевшим его право. 19 августа заводское партийное собрание обсуждало вопрос о выполнении Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня. Постановка этого вопроса на партийном собрании, конечно, правильна. Но доклад почему-то делал не руководитель завода, а начальник отдела приема и увольнения рабочей силы. Начальник завода был как бы устранен от активного участия в собрании и в обсуждении вопроса. Что это, как не игнорирование единоначалия, желание снять с себя ответственность за его решение? Разве так надо укреплять авторитет хозяйственного руководителя?

Еще более грубо подошли к делу на чугунолитейном заводе «Молот». Здесь произошло такой безобразный случай. Начальник металлургического цеха, он же секретарь партийной организации тов. Волынов и начальник пожарно-сторожевой охраны, он же заместитель секретаря тов. Лебедев в рабочее время оставили свои посты и приехали проводить в порядок партийные документы. Директор завода тов. Поляуха предложил им занять рабочие места. Совершенно правильно и законное требование! Однако на партийном собрании тов. Лебедев обрушился на директора, обвиняя его в том, что он... оряет партийную работу. Если бы партийная организация правильно понимала свои задачи, она указала бы тов. Лебедеву на ошибку и поддержала бы директора. К сожалению, ни того, ни другого сделано не было.

К чему приводят подобные факты нарушения принципов единоначалия и прав хозяйственных руководителей? К ослаблению трудовой дисциплины, к расхлябанности и расхлябанности, к невыполнению предприятиями производственных планов.

Горком партии борется за устранение этих серьезных недостатков. Он решительно поддерживает директоров и начальников, помогает в их мероприятиях по упрочению дела, призывает к порядку тех, кто пытается нарушить единоначалие. Это принесло уже свои плоды. Трудовая дисциплина на фабриках и заводах города значительно повысилась. Многие предприятия стали перевыполнять производственные программы. Назовем хотя бы некоторые заводы «Пролетарий» и «Октябрь», швейный завод, швейную фабрику, кроветный завод.

Наоборот, там, где нарушают единоначалие, трудовая дисциплина остается низкой, планы не выполняются. Так обстояло дело на заводе «Красный литейщик», где директор тов. Хромов не использует предоставленных ему прав.

Обеспечить безусловное выполнение решений июльского Пленума ЦК ВКП(б) — значит поднять трудовую дисциплину, ввести на предприятиях твердый социалистический порядок, увеличить производительность труда, не только выполнять, но и перевыполнять производственные программы. Осуществления этой задачи и добивается горком партии.

Я. САНКОВ.

Секретарь Новороссийского горкома ВКП(б).

## ВОЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ ПАРТИЙНОГО АКТИВА

ТБИЛИСИ, 12 октября. (Корр. «Правды»). Кировский райком КП(б) Грузии организовал военное обучение партийного актива района. В течение трех месяцев 90 человек: секретари партийных организаций и их заместители, советские и хозяйственные работники, некоторые руководители комсомольских организаций по четыре раза в неделю, в будние дни по

вечерам, а в воскресенье с утра по 3—6 часов, будут проходить строевую подготовку, изучать тактику, топографию, военное и военно-инженерное дело. Значительную часть программы они будут осваивать в полевых условиях.

Проводены первые занятия. Руководит военным обучением партийного актива опытные командиры Красной Армии.

Пленум Витебского  
горкома партии

На днях состоялся пленум Витебского горкома партии, обсуждавший доклад председателя исполкома горсовета тов. Азаревича о состоянии благоустройства города.

За годы сталинских пятилеток Витебск стал крупным промышленным и культурным центром. Правительство ежегодно отпускает большие средства на улучшение городского хозяйства, но на год в год они используются крайне неэффективно.

В этом году было отпущено 6,5 млн. рублей на коммунально-жилищное строительство и 523 тысячи рублей на текущий ремонт жилищного фонда, однако использовано по назначению не более половины.

Плохо работает городской транспорт. Трафик не подготовлен к зиме. Вые и сейчас из-за плохой работы трамвая есть десятки случаев опоздания на работу. Очень тревожное положение в водоснабжении. Трудно найти воду на перебой в подвале воды и на антисанитарное состояние водопроводных колонов.

Выступивший в пленуме секретарь Первомайского райкома МН(б)В тор. Витебска тов. Кутыня рассказал, что делает парторганизация района для упорядочения коммунального хозяйства этого промышленного района города. К вопросам благоустройства приковано внимание партийных и хозяйственных руководителей.

Резко критиковали на пленуме деятельность исполкома горсовета, который еще не стал настоящим хозяином города. В работе исполкома горсовета много хуластичности.

На пленуме выступил первый секретарь обкома партии тов. Стугов.

Пленум принял развернутое решение.

(«Витебский рабочий»).

СЕМИНАР ПАРТИННЫХ РАБОТНИКОВ  
ПО ВОПРОСАМ ИЗУЧЕНИЯ ЭКОНОМИКИ  
ПРОИЗВОДСТВА

ОДЕССА, 12 октября. (Корр. «Правды»). Промышленный отдел обкома партии организовал для руководящих партийных и хозяйственных кадров семинар по изучению основных вопросов экономики производства, планирования, организации труда и учета. Лекции читают лучшие научные работники азов и специалисты предприятий. Состоялось первое занятие. Докладчик тов. Перович прочитал лекцию на тему «Основные принципы народнохозяйственного планирования в СССР». Тов. Вайнштейн — лекция на тему «Разработка производственной программы предприятия».

ГОРКОМ ПРОВЕРЯЕТ УПЛАТУ  
ПАРТИННЫХ ВЗНЕСОВ

ТУЛА, 12 октября. (Корр. «Правды»). Тульский горком партии заслушал отчеты секретарей первичных организаций: станкостроительного завода — тов. Камаева, оружейного завода — тов. Хилинина о состоянии уплаты членских партийных взносов. Выяснилось, что в первичной партийной организации станкостроительного завода задолженность составляет 1.062 рубля. Десятки коммунистов не уплатили взносов за 3—4 месяца. Как правило, это нарушение устава ВКП(б) не обсуждается партийной организацией. Только расхлябанность и расхлябанность можно объяснить тот факт, что некий Висли, но плативший взносы 22 месяца, до последнего времени числится членом партии.

Сбор членских взносов тов. Камаев перенес на техническом секретаре.

Грубое нарушение Устава ВКП(б) вскрыто и в первичной партийной организации секретаря которой является тов. Хилинин. Горком осудил большинство отношений секретаря первичной организации станкостроительного завода тов. Камаева к сбору партийных взносов и объявил ему выговор. Намечены конкретные мероприятия для ликвидации задолженности. Горком партии объявил все райкомы в ближайшее время упорядочить сбор и учет членских партийных взносов.

ПЛАНИРОВАНИЕ ЖИВОТНОВОДСТВА  
ВМЕСТО ИГРЫ В ЦЫФИРКИ

За годы сталинских пятилеток колхозы Орджоникидзевского края добились немалых успехов в развитии поголовья скота. Поголовье скота колхозов края имеет на 1 июля 1940 года 369,7 тыс. голов крупного рогатого скота, 158,8 тыс. голов свиней и 3.065,9 тыс. голов овец и коз.

Колхозы края научились выращивать прекрасных верховых лошадей, высокопродуктивных коров, многочисленные отары советских мерингов. Колхозы края занимают второе место в Союзе по размерам поголовья овец и вышли на первое место по размерам сдачи заготовок тонкой шерсти.

Как ответил колхозы края на постановления партии и правительства о мероприятиях по развитию общественного животноводства в колхозах и об изменениях в политике заготовок и закупки сельскохозяйственных продуктов? За истекший год в крае организовано 305 новых форм продуктивного скота, 146 коневодческих ферм и около тысячи птицеводческих. В настоящее время только 4 района колхозов края не имеют продуктивного скота, тогда как в 1939 году продуктивного скота не было у 168 колхозов.

Государственный план развития животноводства на 1939 год колхозы края перевыполнили по всем видам скота: поголовью общественного колхозного стада выросло на 10 процентов против установленных планом 8 процентов.

По приросту поголовья скота колхозы края имеют значительные достижения. Этого нельзя сказать о качественной стороне дела: повышении продуктивности, улучшении породности, улучшении кормовой базы, улучшении ухода за скотом.

Прежде всего нужно отметить, что общественное поголовье скота колхозов не обеспечивало как следует потребности. В прошлом году не было построено 142 коровника, 115 овчарен, 104 свинарника и 401 конюшня. В текущем году намечено было построить 1.594 объекта, но этот

план выполнен пока только на 8—10 процентов. Отпущенные на строительство кредиты обкомы колхозам всего на 29,1 процента.

Колхозные руководители и районные работники много жалуются на отсутствие строительных материалов и средств мало проявляют инициативы, чтобы найти их на месте. Не говоря уже о том, что чрезвычайно слабо используются такие материалы, как камни, камни, сажан, колхозы не организовали должным образом лесоразработку в лесах местного значения. В этих лесах разрешено провести заготовку 70 тыс. кубометров леса, однако не все колхозы еще по-настоящему ведут лесозаготовки.

В целом по краю орошение полей на 100 тыс. гектаров больше, чем в прошлом году, сена собрано больше и притом лучшего качества. Но за эти успехи, отнюдь не безосновательно, даны высокие оценки. Характерной особенностью плана является полное отсутствие каких бы то ни было средних цифр. Существующая реальная практика планирования животноводства страдала крупными недостатками. Планирование велось на основе средних цифр прироста поголовья, средних цифр отхода, отбраковки стала и т. д. А затем на основе этих средних цифр нормы доводились план до районов и колхозов. Надо говорить, что такое планирование было игрой в цифирки, ибо оно не учитывало конкретных особенностей и возможностей колхозов и часто вело к их гибели.

План развития поголовья скота составлен на основании проектных по каждому отдельному колхозу, с учетом его наличного поголовья скота, его землепользования, выполнения плана поставок всех видов животноводческой продукции государству.

Руководители партийных и советских организаций районов должны теперь перейти индивидуально к каждому колхозу, тщательно и с большим вниманием рассмотреть обязательства каждого колхоза по сдаче животноводческой продукции государству, по соблюдению установленной минимума поголовья, не допуская раз-

базирования уже имеющегося в колхозе скота. Это необходимо для того, чтобы каждая принятая по плану цифра оказалась действительной директивой, четкой, продуманной, реальной, отвечающей интересам государства и колхозов.

Вот как ставится по-новому вопросы планирования животноводства. План, основанный на знании конкретной обстановки каждого колхоза, учитывающий все его условия и возможности, должен и станет основой программы дальнейшего подъема общественного животноводства в колхозах.

Проект государственного плана развития животноводства на 1941 год предусматривает новый прирост поголовья скота в колхозах, выражающийся по лошадям в 9 процентов, по крупному рогатому скоту в 18,7 процента, по овцам и козам в 18 процентов и по свиньям в 15,6 процента. Все колхозы края будут иметь по молочному скоту, 1.472 колхоза — по овцеводческой ферме, 1.226 колхозов — по свиноводческой ферме. Молочное поголовье на фермах доводится до 85 процентов установленного на конец третьей пятилетки минимума.

Полный жилищный материал поголовья по коровам будет в 554 колхозах, по свиноводству — в 770 колхозах и по овцеводству — во всех без исключения колхозах. Это означает, что план третьей пятилетки по животноводству колхозов края будет в основном выполнен досрочно на год, то есть в четвертое года.

На основе повышения трудовой дисциплины в колхозах, широкого внедрения методов стахановской работы, осуществления полной заботы о кадрах животноводства, обеспечения глубокого, размерного, последовательного контроля за выполнением плановых заданий колхозы края безусловно справятся с почетной задачей досрочного выполнения заданий третьей пятилетки по животноводству.

П. НОСОВ.

Председатель Орджоникидзевского крайкома.

Н. ЛИНЧЕВСКИЙ.

Старший консультант крайкома.







К столетию со дня рождения Дмитрия Ивановича Писарева

## ПРОСВЕТИТЕЛЬ И РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ДЕМОКРАТ

Сто лет тому назад, 14 октября 1840 года, в небогатой дворянской семье родился человек, сыгравший большую роль в общественном и политическом развитии многих поколений революционной молодежи России. Это был Дмитрий Иванович Писарев.

Блестяще одаренный, он в 16 лет окончил гимназию с медалью. Свою литературную деятельность Писарев начал восемнадцатилетним юношей, а в двадцать лет был уже одним из выдающихся публицистов России, вожаком определенного направления в лагере просветителей.

Он не раз говорил, что не связан ни с какой партией, ни с каким революционным кружком. Формально это так и было, но каждая новая статья Писарева воспринималась всей грамотной Россией именно как партийная статья и вызвала страстные партийные споры. Не только в конце 60-х, в 70-х годах, а и позднее — в 80-х и 90-х годах, имя Писарева в сознании революционной молодежи ассоциировалось с ярким протестом против политического бесправия и всякой общественной и общественной реакции. Обнаружив при обыске сочинения Писарева, полиция считала это неопровержимой «уликкой» против обвиняемого в политической неблагонадежности, в «сводном движении».

К Писареву никто не относился равнодушно. Писаревым зачитывалась молодежь: это чтение будило мысль, толкало к накоплению знаний, к борьбе. Писарев сыграл роль радикально-революционного просветителя не только для своего, но и для ряда последующих поколений.

Столетие со дня рождения Писарева мы отмечаем, когда сбылись не только лучшие надежды революционных просветителей — предшественников российской социал-демократии, но и великие надежды основоположников научного коммунизма. Молодому поколению советской страны следует знать побольше об этом несомненно одаренном публицисте, критике, к несчастью так мало жившем, но отдавшем все силы на дело просвещения народа. Молодому поколению надо знать, как «в течение около полувека, примерно с 40-х и до 90-х годов прошлого века, передовая мысль в России, под влиянием невиданного, дикого и реакционного царизма, жаждала искла правильной революционной теории...» (Ленин, т. XXV, стр. 175).

Эту революционную теорию Россия нашла в великом учении марксизма.

Марксизм, как единственно правильную революционную теорию, Россия постигла благодаря полновесной исторической деятельности мук и жертв невиданного революционного героизма, неустрашимой энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы (там же).

Д. И. Писарев был одним из тех, кто жаждал искать такую единственно правильную теорию.

## I

Как известно, Крымская война была поворотным пунктом в истории дореволюционной России. Поражению царизма и Крымской войне Маркс и Энгельс придавали огромное значение. Для всех было ясно, что Россия идет к революционному кризису. Чтобы преодолеть этот кризис, царь Александр II пошел на половинчатую реформу 1861 года, которая, однако, мало кого удовлетворила. Привнесшие лишь перемешивание на пути превращения помещичьего крепостнического государства в буржуазное монархия, реформа 1861 года сохранила такие остатки крепостничества, как кабальные выкупные платежи, «отрезки», сословное бесправие крестьян и т. п. Это и послужило предпосылкой для нового революционного кризиса.

В обстановке нарастающего недовольства формировались мировоззрение и характер Писарева. То был период, когда еще живо звучала горячая проповедь «неистового» Виссариона Белинского и звал на борьбу с крепостничеством герценский «Колокол»; когда умы молодежи еще более волновала яркая мысль Чернышевского и Добролюбова; когда в больших городах России и вообще уже в слоях распространялись революционные листы.

Писарев читал в познании «Молодой России», распространявшиеся в 1862 г., что «Россия вступает в революционный период своего существования», что общество разделяется в настоящее время на две части, интересы которых диаметрально противоположны и которые следовательно стоят враждебно одна к другой» (М. Лежнев, «Политические процессы», 1923 г., стр. 508—509). С одной стороны, «всеми притесняемая, всеми оскорбляемая партия, партия — народ», с другой стороны — «партия императорская».

В чем видела «Молодая Россия» выход? «Выход из этого гнетущего, страшного положения, гнетущего современного человека, и на борьбу с которым тратятся его лучшие силы, один — революция, революция кровопролитная и неумолимая, революция, которая должна изменить радикально все, все без исключения, основы современного общества и поглотить стороны, вышедшие из него» (там же, стр. 510). Должен «Молодой Россия»: «Да здравствует социальная и демократическая республика русских!» (там же, стр. 518), стал жизненным лозунгом молодежи Писарева.

Писарев был арестован 2 июля 1862 года в связи с арестом подпольной «Кавказской типографии» студента Баллада, где была напечатана брошюра Писарева против царского шовинизма Шеде-Фероти (барона Фирка). Эта брошюра была выдана главным псаломщиком, состоявшимся Шеде-Фероти против А. И. Герцена. Писарев выступает как яркий республиканец-революционный демократ. Он заявляет, что извержение царского правительства и изменение политического и общественного строя «ассоциирует единственную цель и задачу всех честных граждан. Чтобы при теверенном положении дел не желать революции, надо быть для совершенно ограниченным, для совершенно подчиненным в пользу царствующего зла» (Д. И. Писарев, Избр. соч. в двух томах, ГИХЛ, т. I, 325—326).

Писарев звал к революции, которая должна была кончиться с деспотизмом, привнесшим кустарную форму божественного права... приписывая нет, — писал Писарев. — На стороне правительства

стоят только полтора, подкупленные тем же деспотизмом, которые обманом и насильем выжимают из бедного народа. На стороне народа стоит все, что холодно и свежо, все, что способно мыслить и действовать.

Династия Романовых и петербургская бюрократия должны погибнуть...

То, что мертво и гнило, должно само собой свалиться в могилу. Нам остается только дать им последний толчок и зарвать грязью их омерзительные трупы» (там же, стр. 326).

Писарев был посажен в Петропавловскую крепость, где в знаменитом Александровском равелине в то время находились в заключении великий революционный просветитель Н. Г. Чернышевский. Долго тянулось следствие. Лишь 25 мая 1864 года Сенат вынес постановление, на основании которого Писарев приговаривался к заключению в крепость на 2 года 8 месяцев. Царь утвердил это постановление, и 5 ноября 1864 г. эта «высочайшая воля» была объявлена Писареву и его товарищам по процессу.

Большим счастьем было то, что петербургский генерал-губернатор А. А. Суворов, в ведении которого он покусился Каракозова на жизнь царя находившись в тюрьме и крепости, разрешил Писареву (как ранее разрешено было и Чернышевскому) заниматься литературной деятельностью в крепости и получать для этого необходимые книги. Большая часть работ Писарева написана им в заключении, где он провел около 4½ лет. Статьи переписывались на свободу и печатались в «Русском Слове».

Об изумительной трудоспособности Писарева свидетельствует огромное количество написанных в крепости статей: за 13—14 месяцев, с ноября 1864 г. до конца 1865 г., Писарев написал своим четким и энергичным почерком (почти без ошибок) 65 печатных листов. Здесь и критико-публицистические статьи, исторические и философские работы, и популяризация естествознания, и педагогика. Писарев поражает разносторонностью своих знаний и интересов.

Он не унывает в тюрьме до просбы о помиловании. Единственно, о чем он просит, — о возможности работать, читать, о свиданиях с матерью. Но тюрьма все же налаживает его.

Лишь короткие дни дает ему жизнь после 4½ лет крепости. Он умер (утопув 16 июля 1868 г.) молодым, как умер молодой и Добролюбов. В. И. Засулич правильно отмечает, однако, что Добролюбов был счастливее: Писарев не имел своим другом и советником Н. Г. Чернышевского, с которым шел рука об руку Добролюбов.

## II

Писарев, как просветитель, считал знание, науку панaceей всех зол. Самым важным делом интеллигенции, — «мыслящих реалистов» или «мыслящих просветителей», — Писарев считал уничтожение тибидного — по его словам — разрыва между наукой и жизнью. А этот разрыв он отождествлял с разрывом между трудом и искусством (т. IV, изд. 1894 г., стр. 128). «Новая наука не перестает быть барской роскошью, пока она не делается насущным делом каждого здорового человека, пока она не проникает в голову ремесленника, фабричного рабочего и простого мужика, до тех пор бедность и безразличность трудящихся к делу будут постоянно усиливаться... Есть в человечестве только одно зло — невежество; против этого зла есть только одно лекарство — наука; но это лекарство надо принимать не гомеопатическими дозами, а ведрами и сороковыми бочками» (там же).

Впрочем, Писарев, как рационалист, считал одно время, что посредством знания можно и капиталиста обогатить и сделать «мыслящим руководителем народного труда». Он был уверен, что «судьба народа решается не в народных школах, а в университетских» (т. IV, стр. 132).

Мы знаем, как пролетарская революция разрешила этот сложный вопрос. Пролетарская революция победила, когда и рабочий класс и крестьянство в массе еще не имели доступа к знаниям. Отвечая меньшевистскому Ухому, Ленин писал в январе 1923 г. в статье «О нашей революции»: «Если для создания социализма требуется образованный уровень культуры... то почему нам нельзя начать сначала с образования революционным путем предположив для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, принудить затопить другие народы» (т. XXVIII, стр. 400).

История целиком оправдала эту ленинскую точку зрения. Пролетарская революция создала предпосылки для огромного роста культуры трудящихся, для предельного разрыва между трудом и искусством и физическим. Но тогда, в начале 60-х годов, ведь не было еще предположений, что для создания самостоятельной рабочей партии в России, ни для социалистической революции, ни проповедь Писарева о том, что в науке, и только в ней одной, заключается та сила, которая, независимо от исторических событий, может разбудить общественное мнение и сформировать мыслящих руководителей народного труда, была, между прочим, направлена тогда и против тех нарождавшихся народнических идей бакунинского лагеря, которые считали, что народ неслучайно и нечему учить, что все крестьяне — природные коммунисты и готовы к революции, и надо их лишь суметь возбудить.

Популяризация науки, в особенности естественных наук, — бесспорная заслуга просветителя Писарева.

## III

Как относился Писарев к социализму, к социалистической революции, к социалистической организации общества? Ответ на этот вопрос затрудняется тем, что в представлениях своей короткой жизни и деятельности Писарев пережил глубокие перемены в своем собственном мировоззрении.

В диссертации об Аллоизио Тианском Писарев отрицательно относится к коммунистическим настроениям древне-римского худреца из Тианы. Да и революционером

Писарев не был вначале, хотя с первых же шагов его литературная деятельность являлась протестом против царизма в России порядков. Но уже в статье «Слово о XIX веке» Писарев выступает сторонником революции.

Однако и после этого Писарев не раз останавливает мысль, что если бы можно было разрешить социальные противоречия путем мирных реформ, то мыслящие защитники народных интересов первые осудили бы переворот, как ненужную трату физических и нравственных сил.

За революционных листов о Шеде-Фероти Писарев заплатил 4½ годами крепости. Но Петропавловская крепость не испугала его. В ряде статей, написанных в крепостном каземате, Писарев оправдывает законность революционных действий, придает огромное значение действиям революционного меньшинства. В этом смысле его можно назвать русским бланкистом. Но бланкизм Писарев был очень умеренным. Во все моменты своей жизни он придал решающее значение не столько политической деятельности, сколько распространению научных знаний, особенно естествознания.

Если взгляды Писарева на революцию претерпели большие изменения, то еще более эти изменения сказались на отношении Писарева к социализму. Прежде всего

рожд и незнание Писарева с учением научного социализма обусловили расплывчатость и неопределенность его взглядов.

Тем не менее большой заслугой Писарева является то, что он в своеобразной форме уже тогда защищал положение, что освобождение рабочего класса есть дело самого рабочего класса. В статье «Исторические идеи Отюста Бопфа» (1865 г.) Писарев прямо заявляет, что для решения задачи о голодных людях необходимо соблюдение двух условий. Во-первых, задачу эту должны решить непременно те люди, которые в ее разумном решении находят свои личные выгоды, т. е. ее должны решить сами рабочие. Во-вторых, решение задачи заключается не в возмездии, не в воспитании личных добродетелей, а в перестройке общественных учреждений, общественных отношений.

## IV

Большой интерес представляют философские взгляды Писарева. Писарев был материалистом. Но если его предшественники и современники — Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов — считали так или иначе материализм Фейербаха с диалектикой Гегеля, то Писарев, считая Гегеля идеалистом, термин «диалектика» обычно применял иронически, как переживание из пустого в порожнее, как бесплодную тра-



Дмитрий Иванович Писарев (1840—1868).

надо отметить, что Писарев никогда не был (да и не мог быть по условиям тогдашней России) протестным революционером. Его социалистические симпатии, начиная с 1861 года, несомненно, но они отличались расплывчатостью и неопределенностью. Новизм, он не был знаком с работами Маркса и Энгельса, но крайней мере он ни разу не называет их имен, хотя о деятельности I Интернационала и об «Учредительном адресе» он наперевод знает по статье в «Современнике». Писарев не дал почти ни одной статьи, где резко показана была бы борьба классов. В статье «Слово о XIX веке» (1861 г.) он высказывал даже убеждение, что средний класс выражает собою национальное самознание.

Под средним классом Писарев подразумевал и ремесленника, и интеллигента, и промышленника. Еще не являясь последовательным сторонником идей утопических социалистов, Писарев восхищается их теориями, как величественными построениями человеческого ума, сброшенного оковы и плущего вперед с неуязвимой силой. Дальнейшее изучение привело Писарева к убеждению, что освобождение трудящихся от капиталистической эксплуатации невозможно без социальной революции. Он видит, что в ряде революций прошлого менялись лишь формы эксплуатации. Так было и в революции 1789 г. во Франции. «На развалинах старого феодализма утвердилась новая диктатура», — писал Писарев в статье «Герцог Гейне», — и бароны финансового мира, банкиры, негодяи, коммерсанты, фабриканты и прочие надуваны все не были разбужены делиться с народом выгодами своего положения» (т. II, изд. 1894 г., стр. 277).

В этой же статье Писарев резко отзывается о скептическом отношении Гейне к учениям социалистов: «Смысл того стремления, которое Гейне называет **пепельным ностальгием**, состоит только в том, что тычи не должны ходить босиком и пытаться отрубить для того, чтобы единичные смотрели на хорошие картины, слушали хорошую музыку и декламировали хорошие стихи» (там же, стр. 295).

Писарев написал в крепости «Очерки из истории труда». В этой статье он высказывает убеждение, что современные социальные противоречия может разрешить только социалистическая организация общества, иначе Европа погибнет. Он убежден в гибели капитализма. Средневековая теория упала, феодализм упал, абсолютизм упал; упадет когда-нибудь и тираническое государство капитала.

И в последующие годы он остается в общем периметре этой позиции. Однако слабость протестарата в России, отсутствие даже намека на рабочую партию в то же

сил, как игру с формами, лишними содержания, отождествлял диалектику с схоластикой, субъективизм. Лишь в одном случае, защищая Чернышевского от марксистов, Писарев высказал в статье «Московский мыслитель» мысль о возможности использовать диалектику как оружие борьбы, как средство разрушить предрассудки (см. Избр. соч., т. I, стр. 208).

Впрочем, и Фейербах не был для Писарева авторитетом в теории материализма. Его учителями были Карл Фохт, Молюшот, Бюхнер — вульгарные материалисты-естествоиспытатели. Их идеи он популяризировал со всей страстью и талантом. Тургенев рисует нам героя того времени — Базарова (а Писарев очень увлекался Базаровым) — как горячего сторонника учения Бюхнера.

В научной популяризации естествознания Писарев был неутомим. Писарев являлся блестящим пропагандистом дарвинизма в России. К. А. Тихмиров отмечает эту деятельность Писарева в брошюре «Развитие естествознания в 60-е годы»: «По образованию филолог, мидант в естествознании, знакомый ему только из книг, увлекающийся, но зато и увлекающий, Писарев выступил убежденным защитником культурной задачи естествознания вообще и в современном русском обществе в особенности» (К. А. Тихмиров, Соч., т. VIII, стр. 175).

Одновременно Писарев являлся популяризатором социологических теорий Отюста Бопфа и Бокла. Писарев как бы делал шаг назад от Фейербаха, от Чернышевского к Бюхнеру и Фохту, а затем к Отюсту Бопфу.

Писарев был материалистом, но это был материализм механический, метафизический. Вместе с тем, однако, нельзя забывать, что Писарев дал очень резкую критику идеалистических теорий, дал материалистический анализ идеологических корней идеализма. Писарев ненавидел первобытный инстинкт, что он был открытым врагом всякой религии, врагом поповщины, против всяких направлений его статьи «Идеализм Платона», «Русский Дон-Кихот».

Писарев был блестящим популяризатором науки. Он придавал популяризации науки исключительное большое значение и вернее пользовался естествознанием для того, чтобы пропагандировать политические, революционные идеи.

Когда наступает зима, то собранный рабочий пчелами мед прежде всего идет на содержание трутней. Писарев очень остроумно изображает, как трутни добывают у королевы-матки зыгот и как королева соглашается с тем, что для прочности благоденствия государства необходимо существование трутней. Писарев заканчивает картину жизни пчелиного улья, как бы обрывая ее двумя строчками, полными значения: «Между тем пролетарии, встревоженные улавливанием цветов, также начинают собираться в кучи и толкаться» (Избр. соч., т. I, стр. 307—320).

Для 1862 года в России даже и это было рано сказано. Пролетарии-работе еще не собралась тогда вместе для того, чтобы обслужить свое положение. Но, читая эту статью, нельзя поколебать революционных популяризаторов Писаревскими аналогиями для того, чтобы показать несправедливость классового капиталистического общества, и вплоть до 80—90-х годов, когда учение Маркса и Энгельса вытеснило уже и просветителей, и народников, статьи Писарева пропагандисты пользовались и в рабочих кружках.

Писарев учил пользоваться в пропагандистской работе самыми разнообразными фактами. Его девизом было — слова и действия гибнут, факты остаются.

## V

Наибольшие споры о Писареве вызывало, однако, не его отношение к социалистическим теориям, к революции, не его социально-экономические взгляды или взгляд на историю, как науку. Наибольшие споры велись вокруг эстетических теорий Писарева. И в этой области в кратчайшее время деятельности Писарева надо выделить различные этапы.

Начав с оправдания свободного художественного творчества, не связанного никакими общественными тенденциями (теория «святого искусства»), он вскоре становится продолжателем лучших традиций Белинского, Чернышевского, Добролюбова, придает огромное значение художественному творчеству, как орудию воспитания общества в определенном направлении: художник эстетическими средствами приподнимает человеческое сознание к борьбе с общественным злом, и в этом общественная роль искусства.

Но когда Писарев увидел, что часть литературы начинает отходить от остроты общественных вопросов и реакция грозит лучшим освободительным традициям этой литературы, он со всей страстью обрушился на увлечение искусством, увлечение в этом торжестве к овладению знанием, наукой. А под наукой Писарев понимал преимущественно естествознание, технику. Кто отталкивает молодежь от техники, естествознания, тот вредит общественному развитию, — так рассуждал Писарев. Отсюда его пересмотр взглядов Белинского и Добролюбова на эстетику, на значение искусства. Писарев, впрочем, был уверен, что и сами Белинский и Добролюбов, если бы они были живы, изменили свое отношение к искусству. Эти взгляды он подытожил в статье «Разрушение эстетики».

Писарев был глубоко неправ.

Одно время он объявлял свое отрицательное отношение к искусству, к эстетике тем, что необходима стройная экономическая сила, что надо сосредоточиться на главном. А главным он считал естествознание, которое должно оказать жизненное влияние на все стороны человеческой деятельности, на все отрасли знаний. Раз эти «экономические силы» Писарев и вымещал увлечение искусством, эстетикой. Он развлек Антонию:

«Мы собственно только затем и стараемся доказать эстетику, чтобы сосредоточить внимание и умственные силы общества на самом незначительном после жутких и неотразимых вопросов перестройки важности» (т. V, изд. 1894 г., стр. 176—177). При бедности современной России интеллигентными силами Писарев считал прямо опасным, что молодежь увлекается слабой художности. Поэтому Пушкину, Лермонтову, Глинке, Бродову и другим мастерам искусства Писарев противопоставлял Дарвина, Либиха, Бернара, Бюхнера, Геккеля, Фохта и Молюшотта.

А так как сторонники эстетики больше всего выдвигали Пушкина, как свое знание, то резко всего Писарев обрушился именно на Пушкина. Его оценки поэзии Пушкина несправедливы — мы это особенно чувствуем сегодня, перечитывая их. Но они были тем более резки, чем больше, в разгар споров, реакционный лагерь (Катков и другие) стремился, в борьбе против «нигилизма» Писарева, спрятаться за Пушкина. Спор об искусстве стал, таким образом, партийным спором. Писарев это открыто признавал.

Критику «Евгения Онегина», Писарев указывал на то, что Пушкин, облагораживая скучающего от пресыщения помещика и других героев романа, тем самым поддерживает симпатии читателя к отжившим людям, идеям и порядкам.

Эта неправильная точка зрения Писарева на искусство и его задачи привела талантливого критика и к несправедливой оценке многих произведений Островского, Салтыкова-Щедрина, Гончарова и других писателей.

В качестве положительных героев художественной литературы Писарев выдвинул две фигуры: тургеневского Базарова и Рахметова из романа Чернышевского «Что делать?». Этим представителям «мыслящего пролетариата» Писарев отводил важнейшую роль в дальнейшей истории России. А так как реакционный лагерь резко нападал именно на Базарова и Рахметова, так как в то же и радикальный «Современник» видел в романе Тургенева искаженные образы героев революционной демократии, то спор об отношении к роману Тургенева и главному его герою — Базарову — принял характер еще более острого партийного спора.

На этих спорах молодежь росла, училась политически мыслить, разбираться в сложных вопросах мировоззрения, так как споры эти всегда выходили за рамки эстетики: спор об искусстве неизбежно превращался в спор о политике. Да и сам Писарев в этих спорах показывал образец умения связать вопросы искусства с самыми злобо-

дневными вопросами жизни. Он наносил в этих спорах удар за ударом по всей идеологии отживавших классов, выступал страстно и талантливо в защиту прогрессивных тенденций общественного развития России. И в этом отношении Писарев блестяще продолжал традиции своих предшественников — просветителей.

## VI

Писарев занимает совершенно особое место среди просветителей 60-х годов. Чернышевский был осужден на каторгу, оставив свое политическое завещание радикальной революционной молодежи — роман «Что делать?». Чернышевский и Добролюбов создали целое направление. Никакие предостережения царских жандармов и палачей не могли вытравить из сознания передовых людей эти мужественные, обязательные образы, знавшие и борьбу. Погасить свет распространения или идей было невозможно. Но крестьяне, на которых рассчитывали эти два «русских Лессинга», как их называл Маркс, не явились за топор, крестьянской революцией не провозглашено.

Тогда значительная часть молодежи стала жадно прислушиваться к талантливой, остроумной, пробуждающей живую мысль публицистике Писарева, который неспрогнозировал прочно установившиеся традиции и авторитеты. «Писарев 64 — 65 годов был едва ли не самым полным представителем и выразителем только что пробуждающейся, готовящейся молодежи, в особенности провинциальной». Так В. И. Засулич характеризует роль Писарева в этот период, когда молодежь упорно искала в его статьях ответы на волнующие ее вопросы, когда надо было научить молодое поколение критически мыслить (см. В. И. Засулич, Сборник статей, т. II, стр. 249).

Писарев это делал изумительно талантливо, увлекательно, и велика его заслуга в том, что он воспитал материалистическое понимание окружающего. Революционные деятели 60—70-х годов А. Бак, О. Аптекин, Н. Морозов подтверждают непреходящее значение В. И. Засулич о Писареве. Морозов называет Писарева «идеом молодежи конца 60-х годов и начала 70-х годов».

В отношении главного вопроса того периода — крестьянского вопроса, Писарев шел за Чернышевским, был непримиримым врагом крепостничества. В то же время Писарев возлагал большие надежды на индустриализацию России. Он видел и вскрывал политическую и экономическую отсталость России, ярко доказывая необходимость ускорения развития промышленности, строительства железных дорог, внедрения передовой агротехники. Средством к этому Писарев считал распространение знаний, в особенности естественных наук. Для того времени это была прогрессивная деятельность — она была по «сапатски-демократическим» формам российского капитализма, по неперехваткам крепостничества, по стремлению реакционной законсервировать Россию как чисто земледельческую страну.

В отдельных высказываниях Писарев возлагает большие надежды на просвещенных капиталистов и просвещенных землевладельцев. Но это ни в какой мере не ослабляет убеждения Писарева, что спасение России придет только от усилий самих трудящихся. Знание и труд — вот две силы, которые спасут человечество. «Характер складывается трудом», — учил Писарев, — и кто никогда не добывал себе трудом насущного пропитания, тот, в большей части случаев, остается навсегда глупым, вялым, бесхарактерным человеком. Это значит, что все наша надежда покоится на тех людях, которые сами себя кормят».

Правда, и это утверждение Писарева до известной степени противоречит многочисленным его высказываниям, что только интеллигенция может продолжить путь новых идей, новым формам жизни. В этом наиболее слабая сторона мировоззрения Писарева. «Мыслящие реалисты» и «сумасшедшие просветители» Писарева — это предтечи народнических «критически-мыслящих личностей». Этой стороной своей идеологии Писарев всего больше помог Лаврову, Михайловскому и другим сторонникам «субъективной школы» в социологии среди народников.

Несмотря на все эти недостатки, Д. И. Писарев сыграл огромную положительную роль в развитии общественной мысли в России, в воспитании революционных поколений. Ленин очень любил Писарева. Н. К. Крупская вспоминала, что Владимир Ильич зачитывался Писаревым и в сборнике сылку привел среди нескольких фотографий любимых писателей и портрет Писарева.

В своей книге «Что делать?» Ленин сразу мечтает о том времени, когда будет создана рабочая партия, и эта партия выйдет вождем, «которые встали бы во главе мобилизованной армии и поднимали весь народ на расправу с позором и проклятием России».

Вот о чем нам надо мечтать! (Ленин, т. IV, стр. 492).

Но Ленин предвидел, что oportunisty обманут на него за такие мечты. И вот в вопросе о разлазе между мечтой и действительностью Ленин сослался на Писарева:

«Разлад между мечтой и действительностью не приносит никакого вреда, если только мечтающая личность серьезно перит в свою мечту, внимательно глядящая в жизнь, сравнивает свои наблюдения с своими воздушными замками и вообще добросовестно работает над осуществлением своей фантазии. Когда есть какое-нибудь соразношение между мечтой и жизнью, тогда все обстоит благополучно» (Ленин, т. IV, стр. 493).

Между мечтой Д. И. Писарева — революционного демократа и просветителя 60-х годов — и жизнью была самая тесная связь — в этом была сила и убедительность писаревской публицистики, — яркой, талантливой, остроумной и для своего времени глубоко прогрессивной.

Вот почему мы с благодарностью вспоминаем сегодня об этом неслучайном, талантливом писателе, вошедшем в историю русской общественной мысли как просветитель и революционный демократ.

Ем. ЯРОСЛАВСКИЙ.







